BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2324-12/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 19-08/20 od 19.08.2020. godine ponuđača Globus turist d.o.o. Doboj izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 539/20 od 10.8.2020. godine za lot 6, u postupku javne nabavke: Usluge prijevoza učenika OŠ „Ivan fra. Frano Jukić" , ugovornog organa Osnovna škola „Ivan fra. Frano Jukić" Usora, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) i člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća IVa održanoj 22.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Poništava se Zaključak ovog organa broj: JN2-03-07-1-2324-9/20 od 8.10.2020. godine
2. Žalba se usvaja i poništava se Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj 508/20 od 24.07.2020. godine u dijelu za lot 6, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 539/20 od 10.8.2020. godine u dijelu za lot 6, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom postupka za lot 6.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Osnovna škola „Ivan fra. Frano Jukić" Usora, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda broj 508/20 od 24.07.2020. godine - Usluge prijevoza učenika OŠ „Ivan fra. Frano Jukić. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 6 broj: 539/20 od 10.8.2020. godine na koju je ponuđač Globus turist d.o.o. Doboj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na lot 6. Ugovorni organ je dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 724/20 od 16.09.2020. godine, kao i dokumentaciju u postupku javne nabavke, koja je kod ovog organa zaprimljena 18.9.2020. godine.

Ovaj organ donio je Zaključak broj JN2-03-07-1-2324-9/20 od 8.10.2020. godine, kojim je odbacio žalbu žalitelja kao neurednu. Naknadnom provjerom u Glavnoj knjizi trezora utvrđeno je žalitelj u ostavljenom roku izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, te je odlučeno kao u tački 1. dispozitiva ovog rješenja.

Žalitelj navodi da je dana 17.08.2020.godine preuzeo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.:539/20 od 10.08.2020.god., i kao aktivno legitimisani za izjavljivanje žalbe, na istu izjavljuje žalbu iz razloga što u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku usluga prijevoza učenika OŠ „Ivan fra Frano Jukić" SIVŠA, ima interes za dodjelu ugovora, te postupanjem ugovornog tijela , u smislu donesene nezakonite i nepravilne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br:539/20 od 10.08.2020.godine bit' će mu prouzrokovana šteta, ukoliko se navedena odluka ne zamijeni novom odlukom i njega kao drugorangiranog ponuđača sa dokumentacijom koja je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije ne izabere kao najpovoljnijeg ponuđača

Ističe da je dana 17.08.2020.godine izvršio uvid u ponudu ponuđača Jelah bus d.o.o., broj ponude: 11/2020, te uvidom utvrdio da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije i to sljedećim redoslijedom:

U TD tačka 3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 50. Zakona je jasno navedeno - citiramo" „Ponuditelj je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužan dostaviti", pa su navedene stavke od 1. do 6. Ponuđač Jelah bus d.o.o. je propustio dostaviti pod tačkom 1. Dokaz o registraciji koji mora biti precizno definiran, sa jasno definiranim dokumentom koji nedvosmisleno dokazuje da je ponuditelj u vrijeme predaje ponude registriran za predmetnu djelatnost. Ovim 'prupostom navedeni ponuđač nije ispunio sadržaj ponude i način pripreme ponude, te je ugovorno tijelo obvezno moralo postupiti po tački 4.1.1 TD u kojoj je jasno navedeno - citiramo" Ponuditelji su obavezni da pripreme ponude sukladno uvjetima koji su utvrđeni u ovoj TD. Ponude koje nisu sukladne ovoj TD će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa člankom 68.Zakona."...

Također ponuđač Jelah bus d.o.o. u TD tačka 3.5. u stavki 3 u kojoj se traže potvrde o vlasništvu vozila, dostavio potvrdu o vlasništvu vozila, za vozilo registarskih oznaka A38-J-996, koje je odjavljeno 27.05.2020.godine.

Ugovorno tijelo je obavezno moralo, a nije postupilo po uvjetima navedenim u TD pri čemu je prekršilo odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavama.

U ugovoru o prijevozu učenika osnovnog obrazovanja OŠ „Ivan fra Frano Jukić" Sivša u članu 3. ponuđač Jelah bus d.o.o. izvršio je ispravku datuma korektorom, pri čemu ispravku nije potvrdio

svojim potpisom i datumom izvršene ispravke što je suprotno članu 18. tačka (m) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ponuđač Jelah bus d.o.o. u pripremi ponude nije osigurao isti kontinuitet stranica, te tako potvrdu o registraciji vozila, registarskih oznaka T19-K-328 nije pravilno okrenuo u skladu sa ostalim dokumentima.

Žalitelj ističe da su se donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 539/20 od 10.08.2020.godine, desile povrede Zakona o javnim nabavama od strane ugovornog organa, jer ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava odgovarajuće uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Traži od ugovornog organa da donese odluku/rješenje o usvajanju naše žalbe u cijelosti, poništi osporenu odluku i njega proglasi kao najpovoljnijeg ponuđača koji je dostavio ispravnu ponudu kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

Žalbu dostavlja navedenom ugovornom organu u 5 (pet) istovjetnih primjeraka od kojih l(jedan) primjerak žalbe sa pečatom i potpisom ugovornog organa, te datumom i vremenom zaprimanja iste žalbe, zadržava kao dokaz da je žalba blagovremeno izjavljena.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi sljedeće:

U školama na području Zeničko-dobojskog kantona je specifična situacija i primjenjuje se Naputak o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona broj:10-02-2894/20, donešen dana 24.02.2020.godine, objavljen u Službenim novinama Zeničko-dobojskog kantona 06.07.2020.godine, u kojem je reguliran postupak izbora prijevoznika učenika osnovnih škola kao javnih obrazovnih ustanova, a za koje Zeničko-dobojski kanton subvencionira prijevoz. Ističe da je isti priložio uz traženu dokumentaciju. Napominje kako je 23.08.2018.godine primio instrukciju iz Ministarstva za obrazovanje, nauku , kulturu i sport Zeničko-dobojskog kantona. U istoj tadašnji ministar gospodin Mensur Sinanović navodi, kako je Ministarstvo dobilo odgovor od Agencije za javne nabave Bosne i Hercegovine broj:02-02-l-2783-2/18 od 13.07.2018.godine da članak 7. Zakona o javnim nabavama regulira pitanje subvencioniranih ugovora. U odgovoru Agencije stoji: „Ukoliko ugovorni organ subvencionira prijevoz učenika, onda ta nabavka ne podliježe pod primjenu Zakona o javnim nabavama, jer se ne radi o ugovoru o pružanju usluga iz članka 7. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, samim tim, za subvencionirani prijevoz učenika nije dužan da provodi postupke predviđene Zakonom o javnim nabavama. Također, s obzirom da se radi o trošenju javnih sredstava, ugovorni organi bi u situaciji kada subvencionira usluge i robe trebao internim aktom propisati način njihovog subvencioniranja na osnovu kojeg će se obezbijediti transparentno trošenje javnih sredstava." . Iz svega navedenog se može vidjeti da

osnovne škole nisu dužne provoditi postupak javne nabave prijevoza učenika predviđene Zakonom o javnim nabavama. Vodeći se navedenim Naputkom, jasno je definirano u članku 32., stavak 1 (c), da Školski odbor može odbiti žalbu zbog neutemeljenosti, te nadalje stavak 2, u kojem se navodi da je Odluka Školskog odbora konačna. Smatra da je u ovom slučaju potrebno primjenjivati odredbe navedene u Naputku, te se ne može uzeti u obzir isključivo odredbe članka 100. stavak (2), (3), (4) i (5) Zakona o javnim nabavama, na koje se poziva Globus Turist u svom Obavještenju o nezakonitom postupanju broj:31/08-20. Smatra da je cijeli postupak odradio s punom zakonskom valjanošću, unatoč brojnim pozivima od strane Globus Turist.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa broj 02/10-20 od 02.10.2020. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj navodi da ponuda izabranog ponuđača za lot 6. Jelah bus d.o.o. Tešanj nije u skladu sa Tenderskom dokumeentacijom i uslovima iz tenderske dokumentacije, kako je izabrani ponuđač propustio dostaviti dokaz o registraciji tražen tačkom 3.5. podtačka 1. TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.3.1. propisano *da je, u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti – član 46. Zakona, ponuđač dužan u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj je registriran ili da osigura posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, kako slijedi:*

- Ponuđač koji je iz BiH koji je privredno društvo/preduzeće/pravo lice: aktuelni izvod o registraciji iz sudskog registra. Aktuelani izvod iz sudskog registra mora sadržavati sve podatke, za koje je, prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži.

Tačkom 3.3.2. je propisano da se dokaz iz tačke 3.3.1. dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji, s tim da datum izdavanja originala nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Nadalje tačkom 3.5. TD su propisani dokazi koje je potrebno dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti i to:

1. *Dokaz o registraciji koji mora biti precizno definiran, sa jasno definiranim dokumentom koji nedvosmisleno dokazuje da je ponuđač u vrijeme predaje ponude registriran za predmetnu djelatnost.*
2. *Ukoliko ponudu dostavlja skupina ponuđača, svi članovi skupine ponuđača moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke ili za dio predmeta nabavke.*
3. *Kopiju potvrde o vlasništvu autobusa ili ugovora o lesingu sa kojim će se vršiti predmetna usluga.*
4. *Kopiju potvrde o registraciji autobusa sa kojim će se vršiti predmetna usluga.*
5. *Kopiju rješenje/uvjerenja o ispunjavanju tehničko-ekploatacionih uslova za vozila*
6. *Kopiju iskaznica za vozače izdate od strane nadležnog organa uprave.*

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da je članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, **kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje** obavezno treba da budu srazmjerni predmetu nabavke u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i **moraju biti jasni i precizni.**

Član 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni da pripreme zahtjev za učešće, odnosno ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Nadalje, članom 50. stav (1) Zakona o javnim nabavkama su propisani dokazi koje ugovorni organ može zahtijevati **u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku javne nabavke usluga** (jedan ili više) i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 3.3.1. tenderske dokumentacije propisao uslove i dokaze koji su ponuđači dužni dostaviti u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti **koja je u vezi sa predmetom nabavke** u skladu sa člankom 46. Zakona o javnim nabavkama, kojom je tražio **dokaz o registraciji** u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima u zemlji u kojoj je ponuđač registriran, sa datumom izdavanja ne starijim od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, a da je i tačkom 3.5. u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. Zakona, također zahtijevao **dokaz o registraciji** koji nedvosmisleno potvrđuje da je u vrijeme predaje ponude ponuđač registriran za predmetnu djelatnost, ovaj organ konstatira da zahtjev iz tačke 3.5. a kojim je tražen dokaz o registraciji nije jasno i precizno postavljen, što nije u skladu u skladu sa članom 53. stav (1) kao i članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Naime, nije jasno o kakvom dokazu o registraciji u svrhu dokazivanja tehničke i profesionlne sposobnosti ponuđača iz člana 50. Zakona je riječ kada je dokaz o registraciji zahtijevan u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona koja je u vezi sa predmetom nabavke, te ostaje nejasno kojim dokazom o registraciji ponuđači dokazuju da su registrirani za predmetnu djelatnost u vrijeme predaje ponude, kako je to traženo tačkom 3.5. TD, ako su već u skladu sa tačkom 3.3.1. obavezni dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra kao dokaz o registraciji kojim dokazuju njihovo pravo na obavljanje profesionane djelatnosti koja

je u vezi sa predmetom nabavke, sa datumom izdavanja originala koji nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponuda.

Nadalje, postavljeni zahtjev iz tačke 3.5. TD, je u suprotnosti i sa članom 50. ZJN, imajući u vidu da je istim jasno propisano koje dokaze ugovorni organ može zahtijevati u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u postupku javne nabavke usluga, te je jasno da isti nigdje ne propisuje dokaz o registraciji.

S obzirom da zahtjev iz tačke 3.5. podtačka 1. tenderske dokumentacije kojim se traži dokaz o registraciji u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, nije jasno i precizno postavljen, što je u suprotnosti sa članom 44. stav (3) i članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, a što je dovelo do nemogućnosti pripreme ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te da je zahtjev u suprotnosti i sa članom 50. ZJN, ovaj organ je mišljenja da je u konkretnom slučaju došlo do apsolutno bitne povrede zakona, na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti, a koja se ogleda u neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, što je razlog za poništenje predmetnog postupka za lot 6 na koji se odnosi predmetna žalba, zbog čega ovaj organ usvaja žalbu i poništava predmetni postupak javne nabavke za lot 6, u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN.

Također, uvidom u Odluku o pokretanju postupka broj 502/20 od 21.07.2020. godine i Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku predmetnih usluga, ovaj organ je utvrdio da ukupna procijenjena vrijednost predmetnih usluga iznosi 141.800,00 KM bez PDV-a. Dakle, ugovorni organ je sačinio konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za postupak nabavke usluga čija procijenjena vrijednost iznosi 141.800,00 KM bez PDV-a, a koji se u skladu sa članom 87. stav (1) i stav (2) ZJN provodi u postupcima za dodjelu ugovora **male vrijednosti**, u slučaju kada je procijenjena vrijednost za nabavku roba ili **usluga** manja od 50.000,00 KM, što predstavlja još jednu povredu Zakona o javnim nabavkama na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka nabavke za lot 6. na koji se odnosi predmetna žalba, u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN.

Žalitelj dalje navodi da je ponuda izabranog ponuđača za lot 6. neprihvatljiva jer je isti dostavio potvrdu o vlasništvu vozila za vozilo registarskih oznaka A38-J-996, koje je odjavljeno 27.5.2020. godine.

Uvidom u tačku 3.5. podtačka 3. Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom ugovorni organ, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijevao kopiju potvrde o vlasništvu autobusa ili ugovora o leasingu sa kojima će se vršiti predmetna usluga.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranicama od 17. do 21. ponude za lot 6. dostavio kopije potvrda o vlasništvu vozila, pri čemu je na str 17. dostavio potvrdu za vozilo registarskih oznaka A38-J-906, u kojoj je navedeno da je vozilo odjavljeno dana 27.5.2020. godine, ali je također uvidom u istu potvrdu o vlasništvu utvrđeno da je isto ponovo prijavljeno 27.5.2020. godine, sa reg. oznakom A68-T-277. Za navedeno vozilo također je dostavljena potvrda o registraciji na str. 22. ponude iz koje je vidljivo da je isto registrirano 27.05.2020. godine, te da registracija važi do 20.05.2021. godine. S obzirom na utvrđeno, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača da je isti u Ugovoru o prijevozu učenika u članu 3. izvršio ispravku datuma korektorom, a da ispravku nije potvrdio svojim potpisom i datumom izvršene ispravke, suprotno članu 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 6 na str. 8. ponude, ovaj organ je utvrdio da član 3. Ugovora, kojim je utvrđena ugovorena cijena iz ponude, sadrži ispravku datuma, odnosno mjeseca ponude 07.08.2020. godine, pri čemu ispravka nije potvrđena potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Međutim, daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 6, ovaj organ je utvrdio da broj i datum ponude 11/2020 od 07.08.2020. godine sadrži i Obrazac za ponudu – Prilog 1 za lot 6, kao i identičnu ponuđenu cijenu za lot 6, koja je jednaka i iznosi 1.900,00 KM bez PDV-a i u Obrascu za ponudu i u članu 3. Ugovora

Dakle, kako se iz ponude izabranog ponuđača nesporno može utvrditi broj i datum ponude, koji je pored u Ugovoru o prevozu sadržan i na drugom mjestu u ponudi, tj. u Obrascu za ponudu – prilog 1, ovaj organ smatra da ispravka **datuma** korektorom u članu 3. Ugovora koja nije potvrđena potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na ispravnost ponude, s obzirom da se iz cjelokupne ponude izabranog ponuđača nesporno može utvrditi broj, kao i **datum** ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj također kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača navodi da izabrani ponuđač nije osigurao isti kontinuitet stranica, tako što potvrdu o registraciji vozila reg. oznaka T19-K-328 nije pravilno okrenuo u skladu sa ostalim dokumentima.

S tim u vezi ovaj organ ističe da član 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisuje da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena iz više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio.

Jemstvo kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

Stav (7) istog člana Uputstva propisuje da, izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet u numerisanju, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Jelah – bus d.o.o. Tešanj za lot 6., ovaj organ je utvrdio da su sve stranice ponude izabranog ponuđača označene brojevima u kontinuitetu od 1. do 39. pri čemu je potvrda o registraciji dostavljena na str. 23. ponude okrenuta suprotno od ostalih dokumentata u ponudi.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je u ponudi izabranog ponuđača osiguran kontinuitet tako što su sve stranice ponude označene brojevima od 1. do 39., ovaj organ smatra da činjenica da je potvrda o registraciji vozila reg. oznaka T19-K-328 okrenuta suprotno od ostalih dokumenata u ponudi ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je nesporno utvrđeno da su sve stranice ponude uredno označene brojevima, pa tako i stranica 23. na kojoj je dostavljen dokument okrenut suprotno od ostalih dokumenata u ponudi, dok je ponuda uvezana jemstvenikom na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) i člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostavljeno:
- Globus turist d.o.o. Doboj
- JU Osnovna škola „Ivan fra. Frano Jukić" Usora
- Jelah bus d.o.o. Tešanj
- a/a